

Stanowisko Zarządu Spółki All in! Games S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Jednostka Dominująca” lub „Spółka”) w związku z wydaniem opinii z zastrzeżeniem w raporcie z badania rocznych sprawozdań finansowych (jednostkowego i skonsolidowanego) za okres zakończony dnia 31 grudnia 2025 roku.

**1) Wskazanie wpływu w ujęciu ilościowym i jakościowym wyrażenia opinii z zastrzeżeniem do rocznych sprawozdań finansowe (jednostkowego oraz skonsolidowanego), w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności.**

**Zarząd Jednostki Dominującej poniżej przedstawia stanowisko odnoszące się do zastrzeżeń wydanej opinii przez audytora:**

[A] W dniu 23 sierpnia 2024 roku Zarząd złożył wniosek o otwarcie Postępowania o Zatwierdzenie Układu („PZU”). W badanym okresie, w dniu 3 marca 2025 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne, postanowił zatwierdzić układ zawarty w postępowaniu o zatwierdzenie układu Spółki. Zatwierdzenie układu uprawomocniło się z datą 18 marca 2025 r. w dniu 11 kwietnia 2025 r. W ramach zatwierdzonego planu restrukturyzacji wydzielone zostały różne grupy wierzycieli i określone zostały w dla każdej z grup konkretne warunki spłaty obejmujące daty i kwoty spłat.

Należy tu przede wszystkim zwrócić uwagę na fakt, iż zapisy Planu restrukturyzacji uwzględniają w niektórych grupach umorzenie części zobowiązań Spółki oraz odsetek z tytułu zaległości w płatnościach. W naszej ocenie, na podstawie rozmów z prawnikiem zajmującym się tym planem restrukturyzacji, zgodnie z przyjętym Planem restrukturyzacji umorzenie to ma charakter warunkowy i następuje dopiero w momencie realizacji Planu restrukturyzacji. Konieczność zapłaty pełnej kwoty zobowiązań wraz z odsetkami (ujętych w układzie) jak również i odsetek dotyczących okresu po przyjęciu układu (których Spółka nie naliczyła w księgach) może się pojawić w sytuacji, jeśli przyjęty plan restrukturyzacji nie byłby realizowany/ zrealizowany - w takim przypadku Sąd uchyla układ na wniosek dowolnego wierzyciela, dłużnika, nadzorca wykonania układu albo innej osoby zgodnie z Art. 176 ustawy Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2024.1428).

Na podstawie rozmów ze służbami księgowymi Spółki oraz weryfikacji kwot ujętych w księgach rachunkowych uzyskaliśmy informację, iż księgi rachunkowe na dzień 31 grudnia 2025 r. zawierają jedynie zobowiązania w wartościach nominalnych wynikających z pierwotnych dokumentów źródłowych z odsetkami naliczonymi do dnia układu. W naszej ocenie zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości zobowiązania objęte układem co do zasady powinny być wyceniane metodą zamortyzowanego kosztu z zastosowaniem efektywnej stopy procentowej. W momencie zatwierdzenia Planu restrukturyzacji przez Sąd zmiana zobowiązań wynikająca z przyjętego układu nie była znacząca. Dlatego też w momencie zatwierdzenia Planu restrukturyzacji Spółka powinna była wycenić zobowiązania objęte układem w zamortyzowanym koszcie przy użyciu oryginalnej efektywnej stopy procentowej, ale z uwzględnieniem harmonogramów spłat wynikających z Planu restrukturyzacji. Przygotowanie powyższej wyceny skutkowałoby zmianą wartości zobowiązań, w tym przede wszystkim zmianą wartość zobowiązań dłużnych (oprocenowanych) oraz miałoby wpływ na rozpoznane przez Spółkę przychody i koszty finansowe (z tytułu odsetek oraz różnic kursowych) za rok 2025.

Również w odniesieniu do kwestii przyjętego Planu restrukturyzacji należy zwrócić uwagę, iż Spółka opisała ryzyka związane z brakiem realizacji Planu restrukturyzacji w punkcie „1.3.2 ZAŁOŻENIE KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI” poddanego badaniu sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2025 r. Ryzyka to nie są odzwierciedlone w wycenie zobowiązań Spółki na dzień 31 grudnia 2025 r., które są ujęte w Planie restrukturyzacji.

*Na podstawie przeprowadzonych procedur stwierdziliśmy, iż Spółka nie przygotowała poprawnej kalkulacji wyceny zobowiązań objętych układem. Nie byliśmy w stanie rzetelnie oszacować potencjalnej korekty wyceny zobowiązań objętych Planem restrukturyzacji przy wykorzystaniu alternatywnych procedur rewizyjnych. W naszej ocenie potencjalne zniekształcenie może być istotne.*

Zarząd Jednostki Dominującej potwierdza powyżej wskazane przyjęcie w księgach jedynie zobowiązania w wartościach nominalnych wynikających z pierwotnych dokumentów źródłowych z odsetkami naliczonymi do dnia zatwierdzenia układu w Postępowaniu o Zatwierdzenie Układu. W dniu 11 kwietnia 2025 roku sąd wydał obwieszczenie, w którym wskazał, że wydane w dniu 3 marca 2025 roku postanowienie sądu zatwierdzające układ, jest prawomocne z dniem 18 marca 2025 roku.

Jest to zgodne z propozycjami układowymi, które następnie zostały przegłosowane przez wierzycieli.

Zatwierdzenie układu w Postępowaniu o Zatwierdzenie Układu oznacza, że jego warunki są wiążące dla Spółki, jej wierzycieli oraz służb księgowych prowadzących księgi Spółki. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, jednostka gospodarcza zobowiązana jest do wyceny aktywów i pasywów w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej. Na dzień dzisiejszy, układ w Postępowaniu o Zatwierdzenie Układu jest w trakcie realizacji. Jest to proces, w którym zawierane są wielostronne umowy pomiędzy dłużnikiem i wierzycielami, w drodze głosowania pod nadzorem sądu. W związku z tym dochodzi do nowych relacji pomiędzy dłużnikiem, a wierzycielami, w szczególności w zakresie wysokości i terminów wymagalności roszczeń. W konsekwencji wycena zobowiązań w wartościach nominalnych — nieodzwierciedlających skutków prawnie wiążącego układu — prowadziłaby do zniekształcenia obrazu sytuacji finansowej Spółki. Na tym etapie należy przyjąć wartość zobowiązań Spółki zgodnie z układem, co wynika również z art. 3 ust 1 pkt 20 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym, przez zobowiązania należy rozumieć wynikający z przeszłych zdarzeń obowiązek wykonania świadczeń o wiarygodnie określonej wartości, które spowodują wykorzystanie już posiadanych lub przyszłych aktywów danego przedsiębiorstwa.

Zarząd Jednostki Dominującej stoi na stanowisku, iż na dzień dzisiejszy, w trakcie realizacji prawomocnie zatwierdzonego układu w Postępowaniu o Zatwierdzenie Układu, nie powinno się przyjmować innych wartości wierzytelności (zobowiązań) objętych układem niż te, które wynikają z układu. Zobowiązania objęte układem nie będą spłacane w ich pierwotnej wartości (czyli pełnej wysokości nominalnej), lecz zgodnie z warunkami redukcji określonymi w układzie. W związku z tym, wykazywanie ich w wartości nominalnej byłoby sprzeczne z definicją zobowiązania jako przyszłego wypływu środków w określonej wysokości.

Zgodnie z sugestią nadzorca układu, audytorzy badający sprawozdanie nie powinni więc kwestionować przyjęcia wartości zobowiązań (wierzytelności) objętych układem wedle ich zmodyfikowanej postanowieniami układu wartości. Tym samym audytorzy na tym etapie nie mają podstaw domagać się ujęcia wartości wierzytelności w innej wysokości niż ta, która wynika z układu.

Powyższa argumentacja trafiła od nadzorca układu do audytora w trakcie badania rocznych sprawozdań finansowych (jednostkowego i skonsolidowanego) za okres zakończony dnia 31 grudnia 2024 roku i wówczas została uznana. Podczas badania rocznych sprawozdań finansowych (jednostkowego i skonsolidowanego) za okres zakończony dnia 31 grudnia 2025 roku niestety z powodów nieznanych Zarządowi Jednostki Dominującej nie została uwzględniona, a stanowisko audytora w tej kwestii się zmieniło.

Zarząd Jednostki Dominującej na dzień dzisiejszy nie dostrzega ryzyka braku realizacji układu i zatwierdzenia jego realizacji przez Sąd.

*[B] Na dzień bilansowy 31 grudnia 2024 r. oraz 31 grudnia 2025 r. Jednostka dominująca prezentuje zobowiązania, na które w przeważającej części składają się zobowiązania wynikające z zawartego układu realizowanego w ramach Planu restrukturyzacji zadłużenia. W przypadku obu powyższych okresów sprawozdawczych nie uzyskaliśmy od Jednostki dominującej specyfikacji zobowiązań objętych układem, która uzgadniałaby się do kwot ujętych w księgach rachunkowych. Jednostka dominująca nie wprowadziła wewnętrznie procedury uzgodnień obejmującej m.in. szczegółową analizę rozliczonych/ spłaconych zobowiązań wynikających z układu do kwot ujętych w księgach rachunkowych i w naszej ocenie zobowiązania ujęte w księgach rachunkowych są niższe niż kwoty wynikające z planu restrukturyzacji.*

*Według naszej analizy na dzień 31 grudnia 2025 r. różnica pomiędzy zobowiązaniami zgłoszonymi do Planu restrukturyzacji, które na dzień bilansowy nie zostały rozliczone/ spłacone, a wartością zobowiązań w księgach rachunkowych może wynosić nawet ok 1 mln zł (kwota ujęta w księgach rachunkowych jest niższa). Różnica ta nie została przez Jednostkę dominującą wyjaśniona.*

*W naszej ocenie różnica częściowo wynika to z faktu, iż Jednostka dominująca nie miała historycznie w księgach ujętych wszystkich zobowiązań z tytułu zakupionych i zrealizowanych usług, które to zobowiązania były zgłoszone do Planu restrukturyzacji. Ponadto częściowo różnica wynika ze zobowiązań publiczno – prawnych to ZUS oraz Krajowej Administracji Skarbowej dla których to zobowiązań Jednostka dominująca nie przedstawiła szczegółowej specyfikacji/ rozliczenia i dokumentów źródłowych pozwalających na uzgodnienie kwot do ksiąg rachunkowych oraz kwot ujętych w Planie restrukturyzacji. Na podstawie otrzymanych od Jednostki dominującej dokumentów oraz alternatywnych procedur rewizyjnych nie byliśmy jednak w stanie wyjaśnić rozbieżności oraz zaproponować korektę do kwot zobowiązań ujętych w badanym sprawozdaniu finansowym według stanu na dzień bilansowy 31 grudnia 2024 r. oraz 31 grudnia 2025 r. Tym samym nie jesteśmy w stanie potwierdzić kompletności i poprawności zaprezentowanych w badanym sprawozdaniu finansowym zobowiązań według stanu na dzień bilansowy 31 grudnia 2024 r. oraz 31 grudnia 2025 r.*

*Niewielka część zobowiązań Jednostki dominującej ujętych w Planie restrukturyzacji to zobowiązania do jednostek podporządkowanych, które zostały wyeliminowane w procesie konsolidacji. Nie ma to jednak wpływu na powyżej opisane nieprawidłowości.*

Zarząd Jednostki Dominującej był i jest w bieżącym kontakcie z wierzycielami, których wierzytelności objęte są układem zarówno na etapie obsługi jaki i ustalania wartości wierzytelności. W chwili podejmowania decyzji o rozpoczęcia postępowania o zatwierdzenie układu w dniu 23 sierpnia 2024 roku oraz ustalenia dnia układowego na dzień 23 września 2024 roku najważniejszym celem dla Zarządu pozostawała ochrona akcjonariuszy i pracowników Grupy All in! Games S.A. W tym niezwykle krótkim czasie, przy uzgadnianiu z wierzycielami kwot wchodzących do układu mogły wystąpić różnice pomiędzy zaksięgowanymi kwotami i narosłymi odsetkami do dnia układowego. Sytuacja ta szczególnie wynika ze zobowiązań publiczno – prawnych do ZUS oraz Krajowej Administracji Skarbowej. W takiej sytuacji Zarząd stał na stanowisku uznania do głosowania kwoty podanych przez wierzyciela. Ostateczne kwoty, które będą znane po zamknięciu układu i zatwierdzeniu przez Sąd znajdują odzwierciedlenie w księgach Jednostki Dominującej.

*[C] W trakcie realizacji procedur rewizyjnych nie uzyskaliśmy odpowiedzi od części współpracujących ze spółkami Grupy Kancelarii prawnych/ prawników na zapytania skierowane do tych podmiotów z pytaniami o zakres współpracy według stanu na dzień bilansowy 31 grudnia 2024 r. (dane porównawcze).*

*W związku z powyższym nie jesteśmy w stanie potwierdzić kompletności rezerw na zobowiązania Grupy na dzień bilansowy 31 grudnia 2024 r. (dane porównawcze). Nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczającego poziomu zapewnienia w tym zakresie przy wykorzystaniu alternatywnych procedur rewizyjnych.*

*W trakcie realizacji procedur rewizyjnych nie uzyskaliśmy również odpowiedzi od części współpracujących ze spółkami Grupy banków na zapytania skierowane do tych podmiotów z pytaniami o zakres współpracy według stanu na dzień bilansowy 31 grudnia 2025 r.*

*W związku z powyższym nie jesteśmy w stanie potwierdzić kompletności zobowiązań finansowych, zobowiązań warunkowych oraz ujawnień dotyczących instrumentów finansowych Grupy na dzień bilansowy 31 grudnia 2025 r. Nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczającego poziomu zapewnienia w tym zakresie przy wykorzystaniu alternatywnych procedur rewizyjnych.*

Zarząd Spółki pragnie zapewnić, że ponownie podjął wszystkie niezbędne działania (kontakty mailowe, telefoniczne oraz spotkania osobiste) dzięki którym współpracujący z Jednostką Dominującą oraz jednostkami zależnymi Kancelarie prawne/ prawnicy na zapytania skierowane do tych podmiotów z pytaniami o zakres współpracy według stanu na dzień bilansowy 31 grudnia 2024 r., mogli i powinni udzielić odpowiedzi o zakres współpracy według stanu na dzień bilansowy 31 grudnia 2024 r. Zarząd jednostki dominującej podkreśla, że powyższe zastrzeżenie dotyczy stanu na dzień bilansowy 31 grudnia 2024 r. Taka sytuacja według stanu na dzień bilansowy 31 grudnia 2025 r. nie miała już miejsca.

Jako Zarząd wskazywaliśmy przyczyny i argumentacje kancelarii prawnych, wskazując korespondencję mailową i przytaczając argumentację przedstawioną przez ww. prawników, że nie mają obowiązku prawnego odpowiadać audytorowi według jego wzorca. Niestety pomimo tego audytor nie uznał argumentacji Spółki, czego konsekwencją jest powyższe zastrzeżenie.

W przypadku odpowiedzi od części współpracujących ze spółkami Grupy banków na zapytania skierowane do tych podmiotów z pytaniami o zakres współpracy według stanu na dzień bilansowy 31 grudnia 2025 r. Zarząd Jednostki Dominującej informuje, że sytuacja dotyczy zamkniętego rachunku spółki Ironbird Creations S.A. Termin odpowiedzi z banku wynosił 2 tygodnie i wykraczał poza datę publikacji Raportu.

*[D] Na dzień bilansowy 31 grudnia 2024 r. oraz 31 grudnia 2025 r. Jednostka dominująca prezentuje rezerwy na koszty tantiem. Koszty te są naliczane przez Jednostkę dominującą szacunkowo na podstawie podpisanych umów oraz zrealizowanych przychodów i obciążają w każdym roku wynik finansowy okresu. Jednostka dominująca przedstawiła nam kalkulację rezerwy na koszty tantiem za dzień 31 grudnia 2025 r. na kwotę 488,2 tys. zł, jednak kwota rezerwy w księgach rachunkowych zaksięgowana jest w innej wartości wynoszącej 599,6 tys. zł. Przy czym niewielka część tantiem ujętych w księgach rachunkowych Jednostki dominującej dotyczy transakcji z jednostkami podporządkowanymi i została wyeliminowana w procesie konsolidacji. Przedstawiona kalkulacja tantiem wskazuje, iż znacząca część tych tantiem została naliczona od przychodów ze sprzedaży gier w latach poprzednich. Podobna rozbieżność występuje w danych porównawczych zaprezentowanych na dzień 31 grudnia 2024 r. Na podstawie uzyskanych od Jednostki dominującej dokumentów, kalkulacji i wyjaśnień nie byliśmy w stanie potwierdzić poprawności naliczenia rezerwy i kosztu z tytułu powyższych tantiem na koniec roku 2024 oraz 2025.*

Zarząd Jednostki Dominującej wprowadzi procedury kontrolne mające na celu weryfikację wykazanych rozbieżności oraz skoryguje o ew. wyniki kontroli danych w sprawozdaniu za I półrocze 2026 roku.

*[E] Jednostka zależna Ironbird Creations S.A. jest na dzień 31 grudnia 2025 r. stroną umów, na podstawie których zbyła ona część praw do przyszłych zysków z rozwijanej gry Phantom Hellcat. Przychody z tytułu tej sprzedaży zostały ujęte w rachunku zysków i strat.*

*Ponadto jednostka zależna Ironbird Creations S.A. jest na dzień 31 grudnia 2025 r. stroną umów inwestycyjnych, na podstawie których inwestorom przyznana została część praw do przyszłych zysków z rozwijanej gry Phantom Hellcat.*

*Ironbird Creations S.A., a w efekcie cała Grupa, nie oszacowała i nie rozpoznała rezerwy na przyszłe koszty związane z wypłatami zysków wynikających powyższych umów. Tym samym nie jesteśmy w stanie potwierdzić kompletności i poprawności zaprezentowanych w badanym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym rezerw według stanu na dzień bilansowy 31 grudnia 2024 r. oraz 31 grudnia 2025 r. Nie byliśmy w stanie rzetelnie oszacować potencjalnej korekty przy wykorzystaniu alternatywnych procedur rewizyjnych.*

Zarząd Jednostki Dominującej wraz z służbami księgowymi stoi na stanowisku, że powyższe stanowisko audytora jest kompletnie niezgodne z zasadą współmierności przychodów i kosztów. Fakt, iż w momencie gdyby pojawiły się przychody z gry Phantom Hellcat, część z nich zostanie przekazana inwestorom został ujęty w utratę wartości prac rozwojowych i tylko tam może być ujęte. Rozpoznanie tych kosztów teraz byłoby niezgodne z zasadą memoriału. Te koszty są udziałem w przychodach, kiedy te przychody powstaną. Nie stanowią na dziś "obecnego obowiązku w wyniku przeszłych zdarzeń".

Zarząd Jednostki Dominującej przedstawiał swoje stanowisko, aczkolwiek argumenty nie zostały uwzględnione.

*[F] Na potrzeby badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego uzyskaliśmy arkusz konsolidacyjny prezentujący dokonane na etapie konsolidacji wyłączenia konsolidacyjne. Część tych wyłączeń to historyczne wyłączenia, które są powtarzane w kolejnych latach podczas przygotowywania arkuszy konsolidacyjnych.*

*W przypadku części dokonanych wyłączeń konsolidacyjnych, nie uzyskaliśmy wyjaśnień, ani dokumentów źródłowych, które pozwoliłyby nam na potwierdzenie poprawności ujęcia kwot zaprezentowanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Niepotwierdzone kwoty przede wszystkim dotyczyły eliminacji skutków historycznej transakcji wniesienia przez All in! Games S.A. do Ironbird Creations S.A. zorganizowanej części przedsiębiorstwa obejmującej m.in. początkowe nakłady na rozwój gry Phantom Hellcat, którą Ironbird Creations S.A. nadal rozwija na dzień 31 grudnia 2025 r.*

Zarząd Jednostki Dominującej wraz z służbami księgowymi stoi na stanowisku, że kwota wartości niematerialnych i prawnych z przyjęcia zorganizowanej części przedsiębiorstwa powstała na etapie konsolidacji. Jest korektą wynikającą z alokacji ceny nabycia na przejęciu zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Jednym z wymogów ujęcia prac rozwojowych w wartości niematerialne i prawne zgodnie z MSR 38 jest wiarygodne udokumentowanie. Ponieważ Grupa ma utrudniony dostęp do dokumentacji uwiarygadniającej wycenę tej części wartości niematerialne i prawne na przejęciu zorganizowanej części przedsiębiorstwa zdecydowała o usunięciu tej części - wynikającej z korekty zgodnej z MSSF 3 z bilansu. Reszta wartości niematerialnych i prawnych pochodzi z kapitalizowanych na bieżąco prac rozwojowych, które są udokumentowane.

W związku z tym Zarząd Jednostki Dominującej stoi na stanowisku, że zastrzeżenie jest niezasadne.

### **Wpływ na jednostkowe i skonsolidowane sprawozdanie finansowe**

Zastrzeżenia zgłoszone w opinii z badania sprawozdań finansowych (jednostkowego i skonsolidowanego) przez firmę audytorską może mieć istotny wpływ na ocenę wiarygodności tych sprawozdań finansowych. audytorskiej konsekwencji może skutkować:

1. **Obniżeniem zaufania interesariuszy** – w tym inwestorów, kontrahentów oraz instytucji finansowych, do prezentowanych danych finansowych.
2. **Potencjalnymi trudnościami w pozyskiwaniu finansowania** – zastrzeżenia w opinii audytorskiej mogą wpłynąć na decyzje instytucji finansowych w zakresie udzielania kredytów.
3. **Wpływem na decyzje inwestorów** – niepewność związana z wiarygodnością danych finansowych może przełożyć się na zmienność kursu akcji Spółki.

### **Ocena istotności wpływu na wyniki finansowe i dane finansowe**

Zarząd Spółki Dominującej dokonał analizy wpływu przedmiotowych zastrzeżeń na wyniki finansowe i inne dane finansowe Spółki i tworzonej przez nią Grupy Kapitałowej. Uznano, że:

1. **Opinia audytora nie zmienia rzeczywistych wyników finansowych Spółki**, jednak może wpłynąć na ich postrzeganie przez zewnętrznych interesariuszy.
2. **Zwiększa się ryzyko błędnej interpretacji wyników finansowych** przez inwestorów i analityków rynkowych.
3. **Może nastąpić konieczność skorygowania niektórych danych finansowych w przyszłości**, jeżeli dalsze analizy wykażą potrzebę wprowadzenia zmian w prezentacji finansowej Spółki.

## **2) Przedstawienie podjętych lub planowanych działań przez Spółkę w związku z zaistniałą sytuacją**

W celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji oraz ograniczenia ryzyka powtórzenia się podobnych zdarzeń w przyszłości, Zarząd Spółki Dominującej podjął następujące działania:

1. **Analiza przyczyn** – Zarząd przeprowadził szczegółową analizę wskazanych przez firmę audytorską przyczyn wydania opinii z zastrzeżeniem.
2. **Wzmocnienie kontroli wewnętrznych** – wdrożono dodatkowe procedury kontrolne w celu zwiększenia transparentności i kompletności danych finansowych.
3. **Dialog z firmą audytorską** – Zarząd pozostaniez firmą audytorską w bieżącym kontakcie, aby szczegółowo omówić wszelkie wątpliwości i znaleźć wspólne rozwiązania.
4. **Kompletowanie dokumentów** – Zarząd rozpoczął już kompletowanie dokumentów na potrzeby przeglądu półrocznego sprawozdania finansowego, półrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz badania sprawozdań finansowych (jednostkowego i skonsolidowanego) za rok 2026.

### **Zapewnienie transparentności**

Zarząd Spółki podkreśla swoje zaangażowanie w zapewnienie pełnej transparentności i rzetelności sprawozdań finansowych. W związku z tym podjęto kroki mające na celu:

- Bieżące informowanie akcjonariuszy i interesariuszy o postępach w działaniach naprawczych;
- Publikowanie dodatkowych wyjaśnień w zakresie kwestii podniesionych przez firmę audytorską;
- Organizację spotkań z kluczowymi interesariuszami, w tym inwestorami, aby omówić wszelkie pojawiające się obawy.

### **Zobowiązanie Zarządu**

Zarząd spółki All in! Games S.A. zobowiązuje się do kontynuowania działań mających na celu zapewnienie pełnego zaufania do Spółki oraz jej sprawozdań finansowych. Jednocześnie Zarząd deklaruje pełną współpracę z firmą audytorską, akcjonariuszami oraz innymi interesariuszami, aby rozwiązać podniesione wątpliwości w możliwie najkrótszym czasie.

Podpisano:

Kraków, dnia 30 kwietnia 2026 r.